



# Gemeente Maastricht

> RETOURADRES POSTBUS 1992, 6201 BZ MAASTRICHT

Groen Links Maastricht  
De heer G van Grootheest  
Cannerweg 114  
6213BH MAASTRICHT

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

WWW.MAASTRICHT.NL

ONDERWERP  
Vragen ex. artikel 37 inzake  
Grensmaasplan.

BEHANDELD DOOR  
HJ (Henk) Goessen

E-MAILADRES  
henk.goessen@maastricht.nl

DATUM  
3 mei 2010

DOORKIESNUMMER  
043 350 45 65

FAXNUMMER  
043 350 46 50

BIJLAGEN

ONZE REFERENTIE

-2010-19688

UW REFERENTIE

Beste meneer Grootheest

In Uw brief van 21 april 2010 stelt U op grond van artikel 37 van het RvO een aantal vragen inzake het Grensmaasplan.

Uw vragen beantwoorden wij als volgt.

1. *Ten noordwesten van Itteren is sprake van een verbreding van de stroomgeul van de Maas. Na afronding van dit deelproject zou sprake moeten zijn van een opengesteld natuurgebied waar iedereen volop kan genieten van flora en fauna. naar nu blijkt zou dit gebied echter niet worden opengesteld voor publiek maar geheel onder water worden gezet. Is dit juist? Zo ja, waarom wordt afgeweken van het oorspronkelijk besluit en vindt er natuurcompensatie plaats? Zo nee, op welke manier gaat U erop toezien dat deze afspraak, ondanks tegengestelde geluiden, dan alsnog worden nagekomen.*

Het is correct dat gebleken is dat bij uitvoering van het project conform de verleende vergunningen en het afgesloten contract het gebied ten noorden van Itteren (de Itterense weerd) als gevolg van de uitvoering van het Grensmaasplan nagenoeg het hele jaar onder water zal komen te staan. Dit is onlangs opnieuw onder de aandacht gekomen. Maaswerken (de projectorganisatie van de ministeries van V&W en LNV en de provincie Limburg) heeft dit in de klankbordgroep Itteren Borgharen kenbaar gemaakt en aangegeven dat zij gaan bekijken of en hoe dit probleem kan worden opgelost. Er is medegedeeld dat er oplossingsrichtingen onderzocht worden door de opdrachtgevende overheden, in afstemming met het Consortium Grensmaas en Staatsbosbeheer. Er is nog geen concreet haalbare oplossing gepresenteerd. Wij zijn als gemeente geen formele partij maar wij worden wel op de hoogte gehouden van de voortgang. De te vergraven gebieden zijn namelijk planologisch geregeld via een concrete beleidsbeslissing in het POL- Grensmaas (en verplicht vertaald in ons bestemmingsplan zonder afwegingsruimte) en wij zijn geen bevoegd gezag voor de wezenlijke vergunningen (Ontgrondingsvergunning en vergunning wet milieubeheer is Provincie en vergunning ingevolge de waterwet is het Rijk) Ook zijn wij geen contractpartner. De klankbordgroep Itteren-Borgharen is op de hoogte gebracht van de stand van zaken.



DATUM  
3 mei 2010

ONZE REFERENTIE  
-

Wij zullen als college deze aangelegenheid zorgvuldig volgen en vooral bestuurlijk aandringen op een acceptabele en haalbare oplossing.

- Daarnaast is bepaald dat de berging van de dekgronden tot ruim 2 meter onder het maaiveld zou moeten plaatsvinden. Op die manier zou een moerassig natuurgebied ontstaan. Omwonenden zagen dit blijkbaar minder zitten vanwege overlast van insecten. Echter, naar nu blijkt mogen de dekgronden ineens tot maaiveldhoogte worden aangevuld. Is dit juist? Zo ja, waarom wordt afgeweken van het oorspronkelijke besluit en vindt natuurcompensatie plaats? Zo nee, op welke manier gaat U erop toezien dat deze afspraak, ondanks tegengestelde geluiden, dan alsnog nagekomen wordt?*

Het is niet juist dat de dekgrondbergingen per definitie tot maaiveld zullen worden opgevuld en er natuurcompensatie noodzakelijk zou zijn. Door een wijziging van de wetgeving en met name de inwerkingtreding van het Besluit bodemkwaliteit is het mogelijk geworden om grond van buiten het plangebied Grensmaas te benutten voor het opvullen van de gebieden waar grind wordt gewonnen en die niet tot de rivierverruiming behoren, de zogenaamde dekgrondbergingen. In de nieuwe ontwerp besluiten is aangegeven dat maximaal tot maaiveld mag worden aangevuld. De verwachting is niet dat dit overal wordt gehaald. De bestemming natuur blijft gehandhaafd. Het type natuur kan deels wijzigen. Door de aanvoer van grond van buiten ontstaan wel meer mogelijkheden voor een betere ruimtelijke inpassing van de dekgrondberging en van de nieuwe bedding van de Geul.

Voor de locatie Itteren is destijds in het POL en in de overeenkomst tussen CG en de Maaswerken vastgelegd dat de toekomstige maaiveldhoogte niet lager mag zijn dan 2,5 m onder het huidige maaiveld en niet hoger mag worden dan het huidige maaiveld. Op basis van de toenmalige grondbalans was een opleverhoogte verwacht van 2,2 m onder het huidige maaiveld. De opleverhoogte is in de plannen niet hard vastgelegd omdat dit afhankelijk is van de uiteindelijke hoeveelheid dekgrond en niet vermarktbaar specie die bij Itteren wordt aangetroffen. In de beantwoording van de zienswijze uit 2006 van de Dorpsraad Itteren in het kader van het ontwerp bestemmingsplan is t. a.v. de opleverhoogte van de dekgrondberging Itteren aangegeven dat de afwerkingniveaus moeten voldoen aan de in het POL aangegeven bandbreedte en dat deze in het vergunningenspoor concreet aan de orde komen. Voor Itteren zou dit niveau destijds op het laagste punt min 2,2 meter t.o.v. het oorspronkelijk maaiveld zijn. Water zou echter door de profilering snel uitstromen richting Maas waardoor er geen sprake zal zijn van stagnerend water. In de vergunningen voor CG is ook opgenomen dat de dekgrondbergingen afwaterend moeten worden opgeleverd.

- Hoe ziet het verdere traject eruit? En hoe ziet de bijbehorende inspraak van de direct belanghebbenden eruit?*

Ten aanzien van de situatie bij de bocht van Itteren is de organisatie Maaswerken de verantwoordelijke partij. Zij verzorgen ook de communicatie daarover. Wij zullen in het belang van de inwoners van onze dorpen bewaken dat dit in voldoende mate zal gebeuren. In de klankbordgroep Itteren Borgharen is daar al een aantal malen over gesproken. Via de benodigde aanpassingen van de vergunningen en de daarop van toepassing zijnde Algemene wet bestuursrecht is het inspraakrecht gewaarborgd.

Ten aanzien van de dekgrondbergingen zijn de klankbordgroepen en de betrokken gemeenten (ambtelijk) op een aparte avond op 25 februari 2010 gehouden in Hoeve Hartelstein inhoudelijk via een uitgebreide presentatie van de gewijzigde aanpak op de hoogte gesteld.



DATUM  
3 mei 2010

ONZE REFERENTIE  
-

Gedeputeerde Staten van Limburg en Rijkswaterstaat (bevoegd gezag) hebben inmiddels in principe ingestemd met deze aanpak en de daarvoor noodzakelijk gewijzigde ontwerp vergunningen hebben inmiddels ter inzage gelegen. Er is 1 inspraakreactie ingediend door de gemeente Stein.

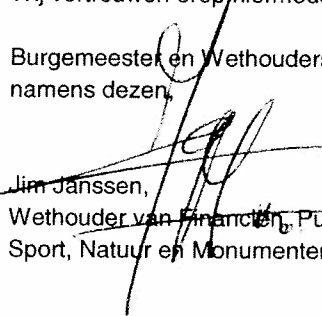
4. *Op welke manier vindt communicatie plaats tussen de betrokken overheden en de direct belanghebbenden (zoals de bewoners). Bent U tevreden over de communicatie? Zo ja, waar blijkt dit uit? zo nee, met welke voorstellen komt U om de communicatie te verbeteren.*

Over de voortgang van het werkproces en de daarbij voorkomende aandachtspunten wordt periodiek gesproken in de hiervoor opgerichte klankbordgroepen.

Vooralsnog hebben wij de indruk dat deze adequaat functioneren. Daarnaast wordt via buurtgericht werken en de buurtbezoeken met de dorpen gecommuniceerd. Wij hebben geen signalen waaruit blijkt dat de communicatie beter moet.

Wij vertrouwen erop hiermede uw vragen voldoende te hebben beantwoord.

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,  
namens dezen,

  
Jim Janssen,  
Wethouder van Financiën, Publieke dienstverlening,  
Sport, Natuur en Monumentenzorg.